

SEXTA SESIÓN DEL TRIBUNAL DE VALORACIÓN EN LA CONVOCATORIA PARA LA SELECCIÓN DE CINCO (5) PEONES ESPECIALISTAS DE LA EMPRESA AGUAS TORRELAVEGA S.A. (DEPARTAMENTO DE RECOGIDA DE RESIDUOS)

En la Sala de Juntas del edificio de Oficinas Municipales del Ayuntamiento de Torrelavega, Plaza Baldomero Iglesias 3, siendo las 14:00 horas del día 28 de marzo de 2025 se reúne el Tribunal de Valoración del presente proceso selectivo.

Abierta la sesión, se declara legalmente constituido el Tribunal al asistir a la misma la mayoría absoluta de sus miembros.

El objeto de esta sesión es proceder a la resolución de las reclamaciones presentadas a las calificaciones provisionales de la fase de concurso. A tal efecto el Tribunal procede al examen y resolución de dichas reclamaciones:

A.- Reclamación presentada por D. Ángel Ruiz Bautista en fecha 14/03/2025 (nº. R.E. 55), donde solicita se le valore el carnet de conducir C, obtenido en estas fechas.

El Tribunal, por unanimidad de sus miembros presentes, acuerda desestimar dicha reclamación, pues tal y como señalan las Bases (en concreto Base 8ª), los méritos alegados y justificados solo pueden ser aquellos que se tienen durante el plazo de presentación de instancias.

B.- Reclamación presentada por D. Rodrigo López López en fecha 19/03/2025 (nº. R.E. 57), en la que solicita se le valore su experiencia profesional como operario de limpieza viaria del Ayuntamiento de Torrelavega.

El Tribunal, por unanimidad de sus miembros presentes, acuerda desestimar dicha reclamación, pues la experiencia como operario de Limpieza Viaria en el Ayuntamiento de Torrelavega no se corresponde con la experiencia laboral valorable en este proceso de acuerdo con las Bases reguladoras, tratándose de un puesto de trabajo que, aunque incidentalmente realizase algunas labores asimiladas, no se acredita que sea valorable conforme a dichas Bases. En este sentido conviene recordar que la experiencia laboral que se valora es la de peón de recogida de residuos domésticos, entendida en los términos que indica la Ley 7/2022 en su artículo 2 letra ag): *“Operación consistente en el acopio, la clasificación y almacenamiento iniciales de residuos, de manera profesional, con el objeto de transportarlos posteriormente a una instalación de tratamiento”*. Esta es una actividad profesional diferenciada de la limpieza de vías públicas, con lo que no resulta valorable de acuerdo con el criterio marcado por este Tribunal.

C.- Reclamación presentada por D. Sergio García García de los Salmones en fecha 20/03/2025 (nº. R.E. 61), en la que solicita se le valore su experiencia profesional como operario de limpieza viaria del Ayuntamiento de Torrelavega.

El Tribunal, por unanimidad de sus miembros presentes, acuerda desestimar dicha reclamación, pues la experiencia como operario de Limpieza Viaria en el Ayuntamiento de Torrelavega no se corresponde con la experiencia laboral valorable en este proceso de acuerdo con las Bases reguladoras, tratándose de un puesto de trabajo que, aunque incidentalmente

realizase algunas labores asimiladas, no se acredita que sea valorable conforme a dichas Bases. En este sentido conviene recordar que la experiencia laboral que se valora es la de peón de recogida de residuos domésticos, entendida en los términos que indica la Ley 7/2022 en su artículo 2 letra ag): “Operación consistente en el acopio, la clasificación y almacenamiento iniciales de residuos, de manera profesional, con el objeto de transportarlos posteriormente a una instalación de tratamiento”. Esta es una actividad profesional diferenciada de la limpieza de vías públicas, con lo que no resulta valorable de acuerdo con el criterio marcado por este Tribunal.

D.- Reclamación presentada por D. Francisco Tomás Saiz Morales en fecha 21/03/2025 (nº. R.E. 62), en la que solicita se le valore su experiencia profesional como operario de limpieza viaria del Ayuntamiento de Torrelavega.

El Tribunal, por unanimidad de sus miembros presentes, acuerda desestimar dicha reclamación, pues la experiencia como operario de Limpieza Viaria en el Ayuntamiento de Torrelavega no se corresponde con la experiencia laboral valorable en este proceso de acuerdo con las Bases reguladoras, tratándose de un puesto de trabajo que, aunque incidentalmente realizase algunas labores asimiladas, no se acredita que sea valorable conforme a dichas Bases. En este sentido conviene recordar que la experiencia laboral que se valora es la de peón de recogida de residuos domésticos, entendida en los términos que indica la Ley 7/2022 en su artículo 2 letra ag): “Operación consistente en el acopio, la clasificación y almacenamiento iniciales de residuos, de manera profesional, con el objeto de transportarlos posteriormente a una instalación de tratamiento”. Esta es una actividad profesional diferenciada de la limpieza de vías públicas, con lo que no resulta valorable de acuerdo con el criterio marcado por este Tribunal.

E.- Reclamación presentada por D^a. Rosario Conde Piquero en fecha 21/03/2025 (nº. R.E. 64), en la que solicita se le valore su experiencia profesional como operario de limpieza viaria del Ayuntamiento de Torrelavega.

El Tribunal, por unanimidad de sus miembros presentes, acuerda desestimar dicha reclamación, pues la experiencia como operario de Limpieza Viaria en el Ayuntamiento de Torrelavega no se corresponde con la experiencia laboral valorable en este proceso de acuerdo con las Bases reguladoras, tratándose de un puesto de trabajo que, aunque incidentalmente realizase algunas labores asimiladas, no se acredita que sea valorable conforme a dichas Bases. En este sentido conviene recordar que la experiencia laboral que se valora es la de peón de recogida de residuos domésticos, entendida en los términos que indica la Ley 7/2022 en su artículo 2 letra ag): “Operación consistente en el acopio, la clasificación y almacenamiento iniciales de residuos, de manera profesional, con el objeto de transportarlos posteriormente a una instalación de tratamiento”. Esta es una actividad profesional diferenciada de la limpieza de vías públicas, con lo que no resulta valorable de acuerdo con el criterio marcado por este Tribunal.

A continuación, se procede por el Tribunal a elevar a definitiva la baremación de la fase de concurso de los aspirantes que han superado la fase de oposición, con el siguiente resultado:



| NOMBRE | APELLIDOS | EXPERIENCIA PROFESIONAL (Max. 25) | | | | TOTAL EXPERIENCIA PROFESIONAL | FORMACIÓN COMPLEMENTARIA | | TOTAL FORMACIÓN | TOTAL CONCURSO |
|-----------------|-------------------------------|-----------------------------------|--------|-------------------------|--------|-------------------------------|------------------------------|--------------------------|-----------------|----------------|
| | | Peón RSU (Max. 15) | | Conductor RSU (Max. 10) | | | En gestión residuos (Max. 5) | Carnets C y CAP (Max. 5) | | |
| | | Meses | Puntos | Meses | Puntos | | | | | |
| SILVIA | AGÜEROS MARTÍNEZ | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | |
| PABLO | AROZAMENA GARCÍA | 8 | 1,6 | 1 | 0,2 | 1,8 | 5 | 5 | 10 | 11,8 |
| CARLOS | BARATEGUI GARCÍA | | 0 | | 0 | 0 | 5 | 5 | 10 | 10 |
| FELIPE | BECERRA CABEZAS | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| DANIEL | CAYÓN CASTILLO | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| MARÍA ROSARIO | CONDE PIQUERO | | 0 | | 0 | 0 | 5 | | 5 | 5 |
| ASIER | CUADRILLERO HERRERO | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| LIDIA | ESTRADA FERNÁNDEZ | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| SORAYA | FERNÁNDEZ GÓMEZ | 11 | 2,2 | | 0 | 2,2 | 5 | | 5 | 7,2 |
| SERGIO | FERNÁNDEZ TEJERA | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| SERGIO | GARCÍA GARCÍA DE LOS SALMONES | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| JOSÉ MARÍA | GARCÍA PLATERO | | 0 | 36 | 7,2 | 7,2 | | | 0 | 7,2 |
| ENRIQUE | GARCÍA SÁNCHEZ | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| FRANCISCO | GRUBER PÉREZ | 21 | 4,2 | 1 | 0,2 | 4,4 | 5 | 5 | 10 | 14,4 |
| JUAN ANTONIO | LLORENTE DE LA ROSA | | 0 | | 0 | 0 | 5 | 5 | 10 | 10 |
| RODRIGO | LÓPEZ LÓPEZ | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| RAÚL | MARTÍNEZ MATAS | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| VICENTE | MONTES VACAS | 97 | 15 | | 0 | 15 | 5 | | 5 | 20 |
| ROSA | ORMACHEA GUTIÉRREZ | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| DANIEL | PAZOS BEDOYA | | 0 | | 0 | 0 | | 5 | 5 | 5 |
| RAMÓN | PELAYO BARQUÍN | | 0 | | 0 | 0 | | 5 | 5 | 5 |
| CÉSAR | PRIDA GÓMEZ | 15 | 3 | 21 | 4,2 | 7,2 | 5 | 5 | 10 | 17,2 |
| MARIO | RODRÍGUEZ LLANO | 7 | 1,4 | | 0 | 1,4 | 1 | | 1 | 2,4 |
| ÁNGEL | RUIZ BAUTISTA | 23 | 4,6 | | 0 | 4,6 | 5 | | 5 | 9,6 |
| FRANCISCO TOMÁS | SAIZ MORALES | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| MARCOS | SORDO CIANCA | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| CÉSAR | URÍA MARTÍNEZ | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | 0 |
| LUIS REGINO | VICENTE DÍAZ | | 0 | 71 | 10 | 10 | | 5 | 5 | 15 |

Por tanto el Tribunal, de acuerdo con lo dispuesto en la Base 10ª, hace pública la calificación definitiva de este proceso de selección, determinada por la suma de las puntuaciones obtenidas en las fases de concurso y oposición, y resueltos, en su caso, los empates producidos de conformidad con lo que disponen las bases. Dicha calificación es la siguiente:

| NOMBRE | APELLIDOS | OPOSICIÓN | CONCURSO | TOTAL |
|---------------|-------------------------------|-----------|----------|--------|
| FRANCISCO | GRUBER PÉREZ | 59,15 | 14,4 | 73,55 |
| CÉSAR | PRIDA GÓMEZ | 46,8 | 17,2 | 64 |
| CARLOS | BARATEGUI GARCÍA | 53,95 | 10 | 63,95 |
| VICENTE | MONTES VACAS | 43,875 | 20 | 63,875 |
| JOSÉ MARÍA | GARCÍA PLATERO | 52,325 | 7,2 | 59,525 |
| MARIO | RODRÍGUEZ LLANO | 56,875 | 2,4 | 59,275 |
| MARÍA ROSARIO | CONDE PIQUERO | 51,35 | 5 | 56,35 |
| ÁNGEL | RUIZ BAUTISTA | 43,875 | 9,6 | 53,475 |
| SORAYA | FERNÁNDEZ GÓMEZ | 44,2 | 7,2 | 51,4 |
| FELIPE | BECERRA CABEZAS | 50,375 | 0 | 50,375 |
| DANIEL | CAYÓN CASTILLO | 49,075 | 0 | 49,075 |
| RAMÓN | PELAYO BARQUÍN | 43,875 | 5 | 48,875 |
| LUIS REGINO | VICENTE DÍAZ | 33,475 | 15 | 48,475 |
| PABLO | AROZAMENA GARCÍA | 36,075 | 11,8 | 47,875 |
| SERGIO | GARCÍA GARCÍA DE LOS SALMONES | 47,125 | 0 | 47,125 |
| JUAN ANTONIO | LLORENTE DE LA ROSA | 35,75 | 10 | 45,75 |
| SILVIA | AGÜEROS MARTÍNEZ | 44,85 | 0 | 44,85 |
| CÉSAR | URÍA MARTÍNEZ | 42,9 | 0 | 42,9 |
| SERGIO | FERNÁNDEZ TEJERA | 42,9 | 0 | 42,9 |
| DANIEL | PAZOS BEDOYA | 35,75 | 5 | 40,75 |
| ENRIQUE | GARCÍA SÁNCHEZ | 40,625 | 0 | 40,625 |
| LIDIA | ESTRADA FERNÁNDEZ | 40,3 | 0 | 40,3 |
| RAÚL | MARTÍNEZ MATAS | 39 | 0 | 39 |
| RODRIGO | LÓPEZ LÓPEZ | 38,025 | 0 | 38,025 |
| MARCOS | SORDO CIANCA | 36,4 | 0 | 36,4 |

| | | | | |
|-----------------|---------------------|------|---|------|
| ROSA | ORMAECHEA GUTIÉRREZ | 33,8 | 0 | 33,8 |
| FRANCISCO TOMÁS | SAIZ MORALES | 32,5 | 0 | 32,5 |
| ASIER | CUADRILLERO HERRERO | 32,5 | 0 | 32,5 |

A tal efecto se hace constar que el empate producido entre los aspirantes César Uría Martínez y Sergio Fernández Tejera por un lado, y por otro lado, entre Francisco Tomás Saiz Morales y Asier Cuadrillero Herrero, se ha resuelto a favor del aspirante que contaba con mayores respuestas acertadas en el ejercicio de la fase de oposición.

Por ello, los cinco aspirantes con mayor puntuación global de la lista final, y que por tanto obtienen la plaza de Peón Especialista, y a favor de los cuales se formula propuesta de nombramiento, son los siguientes:

| NOMBRE | APELLIDOS |
|------------|------------------|
| FRANCISCO | GRUBER PÉREZ |
| CÉSAR | PRIDA GÓMEZ |
| CARLOS | BARATEGUI GARCÍA |
| VICENTE | MONTES VACAS |
| JOSÉ MARÍA | GARCÍA PLATERO |

El resto de aspirantes, desde el sexto y sucesivos, que conforman la lista de reserva con orden de prelación en función de la puntuación total, y aplicados los criterios de desempate previstos, son los siguientes:

| NOMBRE | APELLIDOS |
|---------------|-------------------------------|
| MARIO | RODRÍGUEZ LLANO |
| MARÍA ROSARIO | CONDE PIQUERO |
| ÁNGEL | RUIZ BAUTISTA |
| SORAYA | FERNÁNDEZ GÓMEZ |
| FELIPE | BECERRA CABEZAS |
| DANIEL | CAYÓN CASTILLO |
| RAMÓN | PELAYO BARQUÍN |
| LUIS REGINO | VICENTE DÍAZ |
| PABLO | AROZAMENA GARCÍA |
| SERGIO | GARCÍA GARCÍA DE LOS SALMONES |
| JUAN ANTONIO | LLORENTE DE LA ROSA |
| SILVIA | AGÜEROS MARTÍNEZ |
| CÉSAR | URÍA MARTÍNEZ |
| SERGIO | FERNÁNDEZ TEJERA |
| DANIEL | PAZOS BEDOYA |
| ENRIQUE | GARCÍA SÁNCHEZ |
| LIDIA | ESTRADA FERNÁNDEZ |
| RAÚL | MARTÍNEZ MATAS |
| RODRIGO | LÓPEZ LÓPEZ |
| MARCOS | SORDO CIANCA |



AGUAS TORRELAVEGA S.A.
C/ La Viña, 4 Bajo - 39300 TORRELAVEGA
Tel: 942 805 830 + 31 - Fax: 942 805 832



| | |
|--------------------|---------------------|
| ROSA | ORMAECHEA GUTIÉRREZ |
| FRANCISCO TOMÁS | SAIZ MORALES |
| ASIER | CUADRILLERO HERRERO |

Fdo. Blanca Rosa Gómez Morante
Presidenta del Consejo de Administración.

En Torrelavega a 07 de abril de 2025

